

**UCHWAŁA NR 242/XLV/14
RADY GMINY SIEMYŚL
z dnia 29 kwietnia 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 r. poz. 594, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), po rozpatrzeniu skargi, która wpłynęła dnia 25 lutego 2014 r., wniesionej przez Piotra i Annę Mirzyńskich na działania Wójta Gminy Siemyśl, Rada Gminy Siemyśl postanawia:

§ 1. Uznać skargę za bezzasadną, z przyczyn wymienionych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnić Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Edward Sidorkiewicz

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379.

uzasadnienie dotyczące rozpatrzenia skargi

W dniu 25 lutego 2014 r. do Rady Gminy Siemyśl wpłynęła skarga Piotra i Anny Mirzyńskich na działania Wójta Gminy Siemyśl.

Skarżący zarzucają Wójtowi Gminy niezgodne z prawem wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Rekultywacja, renaturyzacja oraz utrzymanie zbiornika wodnego w miejscowości Charzyno” oraz odbiór tej inwestycji z wieloma nieprawidłowościami jej wykonania.

W dniu 26 lutego 2014 r. skarga została przedstawiona na sesji Rady Gminy Siemyśl i skierowana do Komisji Rewizyjnej celem rozpoznania. W tym samym dniu członkowie Komisji Rewizyjnej udali się do Charzyna na miejsce, w którym wykonana była inwestycja. Dokonano oględzin wykonanych prac inwestycyjnych.

Następnie dnia 3 kwietnia 2014 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęcone rozpatrzeniu ww. skargi. Rozpatrując powyższą skargę Komisja Rewizyjna uzyskała wyjaśnienia co do przedstawionych zarzutów od Zastępcy Wójta Gminy Andrzeja Misiak, inspektora nadzoru Ryszarda Wałęska, wykonawcy inwestycji - firmy KOWAL Łukasza Marcińczak i Mirosława Pietrusewicz oraz zapoznała się z dokumentacją znajdującą się w Urzędzie Gminy Siemyśl (dokumentacja projektowa, dokumentacja przetargowa i dokumentacja odbioru robót). W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że zgłoszone zarzuty zawarte w skardze nie znajdują potwierdzenia. Inwestycja wykonana została zgodnie z dokumentacją projektową, co potwierdza inspektor nadzoru. Ponadto ustalono, że w trakcie realizacji inwestycji na bieżąco wyjaśniano wszelkie uwagi i wątpliwości dotyczące realizacji inwestycji, zgłaszane przez mieszkańców miejscowości Charzyno. Natomiast wielkość lustra wody nie wynika bezpośrednio ze sposobu i zakresu realizacji inwestycji. Wielkość lustra wody zależy przede wszystkim od warunków atmosferycznych. Inwestycja zrealizowana jest w taki sposób, że lustro wody może podnieść się o około 60 cm, co spowoduje jego powiększenie. Ustalono również, że zgodnie z podpisaną umową na realizację inwestycji, będą przeprowadzane przeglądy gwarancyjne. W przypadku stwierdzenia usterek dotyczących prawidłowego wykonania inwestycji, ewentualnie usterek, które zostaną ujawnione w wyniku eksploatacji zbiornika, wykonawca zobowiązany jest do ich usunięcia - okres gwarancji obowiązuje przez 3 lata i kończy się w czerwcu 2016 r.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja Rewizyjna nie stwierdziła, żeby zaistniały okoliczności, które dawałyby podstawy do stwierdzenia faktu, że Wójt Gminy Siemyśl działał niezgodnie z prawem lub na niekorzyść gminy.

Mając na uwadze powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.