

**UCHWAŁA NR 79/XV/11  
RADY GMINY SIEMYŚL  
z dnia 2 grudnia 2011 r.**

**w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858, z późn. zm.<sup>2)</sup>) Rada Gminy Siemyśl uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Odmawia się zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Siemyśl, przedłożonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Kołobrzegu na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., z powodu sporządzenia taryf niezgodnie z przepisami.

2. Szczegółowe uzasadnienie odmowy zatwierdzenia taryf zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Siemyśl.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady

*(Signature)*  
**Edward Sidorkiewicz**

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

<sup>2)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 147, poz. 1033, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278 i Nr 238, poz. 1578.

### Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2006 r. Nr 123 poz. 858 ze zm.) – (*dalej: ustawa*), do wyłącznej kompetencji Rady Gminy Siemyśl należy zatwierdzenie lub odmowa zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, które proponują Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Kołobrzegu.

W dniu 21 października 2011 r. Miejskie Wodociągi i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kołobrzegu (*dalej: Spółka*) złożyły wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Wójt Gminy sprawdził, czy taryfy i plan zostały przez Spółkę opracowane zgodnie z przepisami ustawy, i zweryfikował koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, pod względem celowości ich ponoszenia.

Na podstawie przeprowadzonego badania Wójt Gminy Siemyśl ocenił wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Siemyśl przedstawiony przez Spółkę jako przygotowany niezgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz aktualnego rozporządzenia w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

W zakresie weryfikacji celowości ponoszenia kosztów stwierdzono liczne nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono liczne nieprawidłowości, tj.:

1) prowadzona przez Spółkę ewidencja księgową jest niezgodna z art. 20 ust. 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem ewidencja księgową, o której mowa w ust. 4 pkt 1 (na podstawie której Spółka planuje niezbędne przychody w taryfie), powinna w szczególności umożliwiać: wydzielenie kosztów stałych i zmiennych, przychodów związanych z poszczególnymi rodzajami działalności przedsiębiorstwa wodociągowo kanalizacyjnego, a także w odniesieniu do poszczególnych taryf. W ewidencji księgowej Spółki brak podziału kosztów na koszty stałe i zmienne, w związku z czym całkowite koszty bezpośrednie (stałe i zmienne) oczyszczalni ścieków w Grzybowie oraz ujęcia wody w Bogucinie-Rościęcinie alokowano przyjętym współczynnikiem wynikającym ze struktury sprzedaży na poszczególne gminy, w tym Gminę Siemyśl. Przyjęty w ten sposób współczynnik jest niezgodny z przepisami ustawy

i rozporządzenia i powoduje znaczne podwyższenie kosztów stałych zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Siemyśl,

2) dodatkowo należy zaznaczyć, że ustawa i rozporządzenie nie dają możliwości alokowania kosztów działalności bezpośredniej na poszczególne taryfy w poszczególnych gminach. Zarówno w art. 20 i art. 23 ustawy jak również w § 11 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków - Dz. U. Nr 127, poz. 886 (*dalej: rozporządzenie*), mowa jest o alokacji niezbędnych przychodów na taryfowe grupy odbiorców usług w ramach jednej taryfy, a nie na różne taryfy składane w poszczególnych gminach. Dodatkowo § 12 rozporządzenia wyjaśnia, że dla potrzeb alokacji kosztów system finansowo-księgowy przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych powinien zapewniać ewidencjonowanie i przetwarzanie danych zgodnie z odrębnymi przepisami, a więc z przepisami ustawy o rachunkowości. Zgodnie z ustawą o rachunkowości koszty dzielimy na koszty bezpośrednie i pośrednie, z czego koszty bezpośrednie wpływają bezpośrednio na koszt wytworzenia danej usługi, a koszty pośrednie można przypisać do danej usługi przyjętym współczynnikiem alokacji. Spółka prowadzi ewidencję księgową podział kosztów na koszty bezpośrednie i pośrednie, jednakże na etapie ustalania cen w taryfach koszty bezpośrednie oczyszczalni ścieków w Grzybowie oraz ujęcia wody w Bogucenie-Rościeninie alokuje na taryfy w poszczególnych gminach współczynnikiem alokacji wynikającym ze struktury sprzedaży, co jest niezgodne z przepisami ustawy, rozporządzenia i ustawy o rachunkowości. Dodatkowo taki sposób alokowania kosztów bezpośrednich zagraża wystąpieniem subsydiowania skrośnego, tj. pokrywania kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej lub jednej z grup taryfowych odbiorców usług przychodami pochodzącymi z innego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub od innej taryfowej grupy odbiorców, co narusza przepis § 3 pkt 1 lit. c) rozporządzenia i § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,

3) zgodnie z założeniami Studium Wykonalności Projektu "Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w Dorzeczu Parsęty" rozbudowa sieci wodociągowej oprócz umożliwienia podłączenia do sieci nowych mieszkańców spowoduje również stworzenie spójnego systemu tworzącego układy pierścieniowe i minimalizującego prawdopodobieństwo wystąpienia przerw w dostawach wody spowodowanych awariami, jak również spowoduje polepszenie jakości dostarczanej wody. Wprowadzony w działalności wodociągowo-kanalizacyjnej spójny system tworzący układy pierścieniowe uniemożliwia precyzyjne przypisanie części kosztów bezpośrednich do Gminy Siemyśl. Jakikolwiek inny sposób alokacji, przyjęty przez Spółkę, np. wielkość sprzedaży powoduje możliwość wystąpienia subsydiowania skrośnego, co jest niezgodne z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,

4) zgodnie z założeniami Studium Wykonalności Projektu "Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w Dorzeczu Parsęty" dotyczącymi kształtowania opłat za świadczone usługi w zakresie dostarczania wody oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków, docelowy udział opłat za wodę i ścieki w dochodach do dyspozycji w gospodarstwach domowych (wskaźnik

akceptowalności cen) został obliczony w wysokości 4,41 % dla rejonu 2 (Kołobrzeg), 4,73 % dla rejonu 3 (Szczecinek) oraz 5,57 % dla rejonu 1 (Białogard)- rozdział 3.3 Podsumowanie wyników i analiz str. 14 Studium Wykonalności Projektu "Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w Dorzeczu Parsęty". Przedstawiony wniosek taryfowy zawiera dużo wyższe ceny niż przedstawiają założenia studium wykonalności projektu Funduszu Spójności. W założeniach do studium wykonalności s. 62 tab. 4.3 Wysokość opłat netto za wodę i ścieki dla każdej z gmin z Rejonu II (PLN/m<sup>3</sup>), na 2012 r. została zaprognozowana cena za m<sup>3</sup> wody dla poszczególnych gmin, bez dopłat w wysokości 3,68 zł i cena za m<sup>3</sup> dostarczonych ścieków, bez dopłat do cen w wysokości 5,54 zł. Skalkulowana przez Spółkę dla Gminy Siemyśl cena dla wody w wysokości 9,88 zł/m<sup>3</sup> netto (9,80 zł/m<sup>3</sup> 9,81 zł/m<sup>3</sup> Grupa 2 i 3) jest ponad dwukrotnie wyższa (2,68 razy) od ceny prognozowanej dla Gminy Siemyśl w Studium Wykonalności. Skalkulowana przez Spółkę w taryfie dla Gminy Siemyśl cena dla ścieków w wysokości 31,56 zł/m<sup>3</sup> netto (32,34 zł/m<sup>3</sup> Grupa 2 i 3) jest ponad pięciokrotnie wyższa (5,70 razy) wyższa od ceny prognozowanej dla Gminy Siemyśl w Studium Wykonalności. Przedstawiona przez Spółkę kalkulacja odbiegająca rażąco od założeń projektu Funduszu Spójności, powoduje niezgodność przedłożonych przez Spółkę taryf z tym projektem i wynika z dokonywania przez Spółkę niezgodnych z przepisami ustawy i rozporządzenia alokacji kosztów bezpośrednich na Gminę Siemyśl,

5) zgodnie z przedstawioną przez Spółkę kalkulacją przedstawiona taryfa zawiera stawki opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych na podstawie § 5 pkt 6 rozporządzenia. Koszty oczyszczalni w Grzybowie w roku obrachunkowym zostały pomniejszone o koszty wynikające z oczyszczenia ścieków, które zawierały przekroczenia umowne ładunków zanieczyszczeń. Sposób zaplanowania kosztów do taryf jest nieprawidłowy w związku z tym, że Spółka przedstawiła siedem taryf dla ośmiu gmin dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, natomiast koszty nie zostały przez Spółkę przypisane do poszczególnych taryf, ale do kosztów bezpośrednich oczyszczalni ścieków w Grzybowie. Sposób przypisywania kosztów dotyczących stawki opłaty za przekroczenie do oczyszczalni ścieków powoduje, że Spółka planuje proporcjonalny zrzut ścieków zawierających przekroczenia w stosunku do odbioru ścieków ogółem, co jest niezgodne ze stanem faktycznym i powoduje występowanie subsydiowania skrośnego, co narusza przepis § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. Ponadto sposób zaplanowania kosztów dot. stawki opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych jest niezgodny z § 12 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 23 ustawy. Dodatkowo uzyskano informację, że całości opłaty (kosztów i przychodów) księgowana będzie na kontach zespołu 7, co jest nieprawidłowe ponieważ są to koszty operacyjne i w roku obowiązywania nowych taryf Spółka powinna wprowadzić zgodnie z §12 ust 2 podział przychodów i kosztów dotyczących tej opłaty na poszczególne rodzaje działalności i grupy taryfowe odbiorców usług,

6) Spółka do wniosku nie dołączyła prawidłowo przygotowanego i uchwalonego wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych. Spółka do wniosku dołączyła aktualizację wieloletniego planu rozwoju i

modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, uchwalonego przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dnia 18.10.2011 r. (Uchwała Nr 27/2011). W głosowaniu udział wzięło 61.903 udziałów, za uchwałą głosowało 40.984 udziałów, przeciw uchwale głosowało 14.189 udziałów, wstrzymało się od głosu 6.730 udziałów. Sposób uchwalenia planu jest niezgodny z art. 21 ustawy. Aby plan był zgodny z przepisami ustawy przedsiębiorstwo wod-kan zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy przedkłada plan wieloletni wójtowi (burmistrzowi), który sprawdza, czy spełnia on warunki określone w ust. 3, tj. czy jest zgodny z kierunkami rozwoju gminy. Następnie zgodnie z art. 21 ust. 5 jeżeli plan wieloletni spełnia warunki określone w ust. 3 rada gminy uchwała go w terminie 3 miesięcy od dnia jego przedłożenia. W przedmiotowej sytuacji plan w ogóle nie został przedłożony w gminie, a więc nie stanowi podstawy do określenia i jednorazowego zatwierdzenia taryf - art. 21 ust. 6 ustawy.

Jak wynika z art. 21 ust. 4 plan wieloletni powinien być przygotowany i przedstawiony dla każdej gminy indywidualnie, tym bardziej, że taryfy przygotowane są dla każdej gminy indywidualnie. Środki na modernizację i odtworzenie zagwarantowane są zatem w poszczególnych taryfach na obszarze gmin (a nie wspólne).

W przypadku Spółki nie może być mowy o braku planu w związku z art. 21 ust. 7 ustawy - Obowiązek opracowania planu nie dotyczy przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, które nie planują budowy urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych, ponieważ zgodnie z § 7 ust 1 pkt 2 ustawy do niezbędnych przychodów w taryfie można zaliczyć wyłącznie koszty wynikające z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska, ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzona jest taryfa, z uwzględnieniem zmian wynikających z planu w roku obowiązywania nowych taryf. Jak wynika z tego przepisu Spółka nie mając prawidłowo uchwalonego Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji (...) nie może zawierać w taryfie niezbędnych przychodów dot. m.in. rat kapitałowych oraz odsetek, które w kalkulacjach cen i stawek Spółki zostały zawarte. W przypadku braku takiego planu niezbędne przychody dot. odsetek i rat kapitałowych są kosztami nieuzasadnionymi.

W związku z brakiem załączonego wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych wniosek jest niekompletny, co jest niezgodne z § 19 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 21 i art. 24 ust 3 ustawy.

7) Ceny w taryfie zostały obliczone nieprawidłowo:

Ceny w taryfie – wyliczenia Spółki oraz wyliczone przez weryfikatora na podstawie niezbędnych przychodów zestawionych w tabeli D oraz wielkości sprzedaży z tabeli E, dotyczące zbiorowego zaopatrzenia w wodę

Wyszczególnienie	Grupa 1		Grupa 2		Grupa 3	
	wyliczenia Spółki	wyliczenia weryfikatora	wyliczenia Spółki	wyliczenia weryfikatora	wyliczenia Spółki	wyliczenia weryfikatora
Gmina Siemysł	9,88	9,87	9,80	9,79	9,81	9,81

Cena dla wody w taryfie w grupie 1 i grupie 2 została przez Spółkę zawyżona o 0,01 zł/m<sup>3</sup>.

**W zakresie weryfikacji celowości ponoszenia kosztów stwierdzono liczne nieprawidłowości, tj.:**

1) koszty wynagrodzeń wraz z narzutami nieprawidłowo zaplanowano na poziomie kosztów poniesionych w roku obrachunkowym oraz przyjęto wzrost wynagrodzeń o wskaźnik inflacji 4%. Koszt wynagrodzeń oraz świadczeń na rzecz pracowników zgodnie z § 8 ust 1 pkt 1 Spółka mogła zaplanować na podstawie średniorocznego wskaźnika przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ustalonego przez strony uprawnione do zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy, a w przypadku braku zawarcia takiego układu, średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonego w ustawie budżetowej na 2012 r. w wysokości 2,8%. W związku z tym, że na dzień złożenia wniosku Spółka nie posiadała wpisu do Rejestru Zakładowych Układów Zbiorowych Pracy odnośnie wzrostu wynagrodzeń, mogła jedynie podnieść wynagrodzenia o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonego w ustawie budżetowej na 2012 r. w wysokości 2,8%.

2) koszty materiałów – zgodnie z uzasadnieniem wniosku taryfowego koszt ten zaplanowano w wysokości kosztów poniesionych w roku obrachunkowym oraz powiększono je o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, ustalony w ustawie budżetowej na 2012 r. w wysokości 2,3%. Faktycznie średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w ustawie budżetowej na 2012 r. został ustalony w wysokości 2,8%. Koszt ten jednak zaplanowano zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Koszty materiałów można podwyższyć o średnioroczny wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu, tj. 2,3% ustalony w ustawie budżetowej na 2012 r. Dodatkowo jednak Spółka dla zbiorowego odprowadzania ścieków bez żadnego uzasadnienia zaplanowano, wzrost kosztów materiałów ponad średnioroczny wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu – 2,3 %. Wzrost kosztów materiałów ponad wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu – 2,3% dla działalności zbiorowego odprowadzania ścieków należy uznać za nieuzasadniony, w związku z brakiem należytego uzasadnienia na co wzrost tych kosztów zostanie przeznaczony (zarówno w uzasadnieniu wniosku jak i na etapie weryfikacji).

3) koszty usług obcych zgodnie z uzasadnieniami wniosku zaplanowano na podstawie kosztów roku obrachunkowego oraz średniorocznego wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu, tj. 2,3% ustalony w ustawie budżetowej na 2012 r. Koszty te zaplanowano niezgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Koszty usług obcych planuje się na podstawie planowanych bądź obowiązujących stawek na rok obowiązywania, a nie wskaźników. Ponadto, aby zawarte w przedkładanych do uchwalenia taryfach dla wody i ścieków koszty można było uznać za uzasadnione, każdą zmianę pozycji rodzajowej kosztów powyżej wykonania roku obrachunkowego poprzedzającego wprowadzenie nowej taryfy Spółka powinna merytorycznie uzasadnić wraz z dokonaniem opisu wiarygodności. Wzrost pozycji

kosztów usług obcych powyżej kosztów roku obrachunkowego nie został przez Spółkę należyci uzasadniony, dlatego też należy uznać go za nieuzasadniony.

4) pozostałe koszty rodzajowe, tj. usługi bankowe, podróże służbowe, koszty reprezentacji i reklamy - zaplanowano na podstawie kosztów roku obrachunkowego oraz średniorocznego wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu, tj. 2,3% ustalony w ustawie budżetowej na 2012 r. Koszty te zaplanowano niezgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Pozostałe koszty planuje się na podstawie planowanych bądź obowiązujących stawek na rok obowiązywania, a nie wskaźników wyjaśnienie Ponadto, aby zawarte w przedkładanych do uchwalenia taryfach dla wody i ścieków koszty można było uznać za uzasadnione, każdą zmianę pozycji rodzajowej kosztów powyżej wykonania roku obrachunkowego poprzedzającego wprowadzenie nowej taryfy Spółka powinna merytorycznie uzasadnić wraz z dokonaniem opisu wiarygodności, czego nie zrobiła.

5) spłaty rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia - Spółka zawarła w taryfie w pozycji kosztów amortyzacja a spłaty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek Spółka zawarła w niezbędnych przychodach. W związku z brakiem aktualnego, uchwalonego Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w związku z § 7 ust 1 pkt 2, który uzależnia od posiadania planu możliwość uwzględnienie w niezbędnych przychodach kosztów wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska, jest to koszt nieuzasadniony w kalkulacji taryfowych cen i stawek opłat. Kolejny przepis § 7 ust. 2 precyzuje, że koszty wynikające z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2, obejmują w szczególności:

- 1) spłatę rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia;
- 2) odsetki od kredytów lub pożyczek zaciągniętych na realizację inwestycji oraz koszty finansowe ich obsługi.

6) Spółka zaplanowała marżę zysku w taryfach na poziomie 0,8% kosztów eksploatacji i utrzymania. W związku z ogromnym wzrostem cen w taryfie dla wody i ścieków zaplanowana przez Spółkę marża zysku narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 lit. e) ustawy, tj. nie zapewnia ochrony interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

**Na podstawie przedstawionej weryfikacji, należy stwierdzić, że przedstawiony przez Spółkę wniosek taryfowy jest niezgodny z przepisami ustawy i rozporządzenia. Niezbędne przychody, w tym koszty zawarte w taryfie zostały zawyżone, a skalkulowane ceny na poziomie 9,88 zł/m<sup>3</sup> w Grupie 1, 9,80 zł/m<sup>3</sup> w Grupie 2 i 9,81 zł/m<sup>3</sup> w Grupie 3 dla wody i 31,56 zł/m<sup>3</sup> w Grupie 1, 32,34 zł/m<sup>3</sup> w Grupie 2 i 3 dla ścieków są nieakceptowane społecznie i dodatkowo sprzeczne ze Studium Wykonalności Projektu Funduszu Spójności "Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w Dorzeczu Parsęty".**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz brzmienie art. 24 ust. 5 ustawy, Rada Gminy Siemysł podjęła uchwałę o odmowie zatwierdzenia wnioskowanych przez Miejskie

Wodociągi i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kołobrzegu taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Siemysł na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

WÓJT  
  
Marek Dołkowski