

W-7BF1
27.01.17
↓

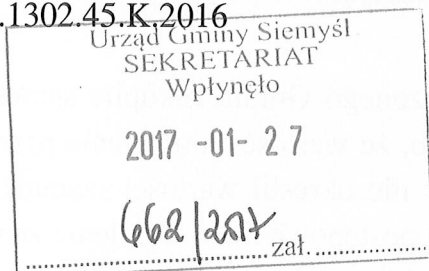
Bf
do wad. W/ITRI/Sy
2017-01-30



Szczecin, dnia 24 stycznia 2017 r.

**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK.0913.1302.45.K.2016



Pan

Marek Dołkowski

Wójt Gminy Siemysł

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)¹, w okresie od 26 września do 28 listopada 2016 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Siemysł za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 28 listopada 2016 r.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w 2012 r. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 lutego 2013 r. (WK-0913-1096/44/K/2012).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

1. W latach objętych kontrolą Gminna Biblioteka Publiczna w Siemysłu wraz z filiami (3) pod względem finansowym funkcjonowała na zasadach, określonych dla samorządowej jednostki budżetowej, zamiast według przewidzianych dla samorządowej instytucji kultury. Powyższe stanowiło naruszenie art. 9 ust. 1 w zw. z art. 2, art. 27 ust. 1 oraz art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U.

¹ dalej: ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

- z 2012 r., poz. 406). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt, który wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm., a od dnia 1 października 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515), nie przygotował i nie przedłożył Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury oraz finansowania działalności biblioteki w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami prawa – str. 16 i 17 protokołu kontroli.
2. W 2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego Gmina zakupiła samochód pożarniczy o wartości 90 000,00 zł. Pomimo, że wartość zamówienia przekroczyła równowartość 14 000 euro, zamawiający nie określił wartości szacunkowej zamówienia oraz nie sporządził protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co było niezgodne odpowiednio: z art. 35 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 138 i 139 protokołu kontroli.
 3. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2016-2022, przyjętej uchwałą Nr 73/XIII/15 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2015 r. wskazano planowane wielkości:
 - a) na lata 2016-2018 dochodów z tytułu dotacji na realizację zadań inwestycyjnych w kwotach odpowiednio: 325 000,00 zł, 300 000,00 zł i 300 000,00 zł pomimo, że Gmina nie posiadała zawartych umów o ich przyznaniu;
 - b) wyłączeń z limitu spłat zobowiązań na lata 2016-2018, wynikających ze zobowiązań zaciągniętych na podstawie umów zawartych w latach 2010-2011 z bankami (2) na sfinansowanie wkładu własnego Gminy w zadaniach współfinansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)², w wartościach odpowiednio 302 993,00 zł, 148 000,00 zł i 104 000,00 zł, czym naruszono art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych w związku z art. 13 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 1646). Z przywołanych przepisów wynika, że ograniczenia dotyczące możliwości zadłużenia jednostki i stosowania wyłączeń mają zastosowanie do wydatków wynikających z umów o dofinansowanie zadań, zawartych po 1 stycznia 2013 r. i poniesionych po tym dniu.

² dalej: ustawa o finansach publicznych

Powyższe świadczy o braku realistyczności Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2016-2022 i było niezgodne z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt, który organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego przedłożył projekt uchwały tej treści – str. 158, 162 i 163 protokołu kontroli.

4. Nierzetelnie ustalono wartość początkową środków trwałych uzyskanych w wyniku zrealizowanych zadań inwestycyjnych. Na stan ewidencyjny wprowadzono:
 - a) w dniu 29 września 2012 r. ścieżki rowerowe, jako efekt realizacji zadania pn. „Budowa i zagospodarowanie ścieżek rowerowych na terenie Dorzecza Parsęty” o wartości początkowej 2 856 528,29 zł, zaniżonej o poniesione w 2010 r. roku nakłady w łącznej kwocie 13 721,73 zł;
 - b) w dniu 25 lipca 2013 r. składniki majątkowe, będące efektem realizacji zadania pn. „Rekultywacja, renaturyzacja oraz utrzymanie zbiornika wodnego w m. Charzyno” o wartości początkowej 405 921,80 zł, zawyżonej o wydatki w kwocie 10 834,48 zł poniesione na roboty związane z odprowadzeniem wód deszczowych z ul. Zielonej w m. Charzyno.

Wskutek powyższego naliczone odpisy umorzeniowe od wartości początkowej wymienionych środków trwałych w 2012 r. zaniżono o kwotę 205,84 zł (pkt a) oraz w roku 2013 zawyżono o kwotę 654,82 zł (pkt b). Powyższe było niezgodne z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. budżetowych, a z nadzoru Skarbnik – str. 135-138 protokołu kontroli.

5. Poniesione w 2013 r. na zakup samochodu pożarniczego wydatki w kwocie 90 000,00 zł ujęto w § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zamiast w § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania wydatków, ustalonymi § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 139 protokołu.
6. W latach 2012-2015 nie przestrzegano obowiązku zamieszczenia w prasie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia (7) oraz lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami, a z nadzoru Wójt – str. 112 i 113 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

1. Zorganizowania działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Siemyślu na zasadach przewidzianych dla samorządowej instytucji kultury.
2. Opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej z zachowaniem zasady realistyczności danych dotyczących przewidywanych dochodów z tytułu dotacji na realizację zadań inwestycyjnych oraz wyłączeń z limitu spłat zobowiązań.
3. Określania w trakcie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych wartości szacunkowej zamówienia oraz sporządzania protokołu z postępowania.
4. Rzetelnego ustalania wartości początkowej środków trwałych uzyskanych w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych.
5. Prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych poniesionych na zakupy inwestycyjne.
6. Zamieszczania w prasie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości:
Pan Jacek Pliszka
Przewodniczący Rady Gminy Siemyśl


REZES
Regionalna Izba Obrachunkowej
Bogusław Staszewski