

## PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY

administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, w sprawie toczącego się postępowania, prowadzonego na wniosek: Farmy Wiatrowej Kołobrzeg Sp. z o.o. ul. Pl. St. Batorego 5/19 70-207 Szczecin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Siemyśl w gminie Siemyśl wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, która odbyła się dnia 20 lutego 2013 roku.

O godz. 10<sup>00</sup> w budynku Urzędu Gminy w Siemyślu (sala ślubów) ul. Kołobrzaska 14, 78-123 Siemyśl, rozpoczął rozprawę wyznaczony przez Wójta Gminy Siemyśl, Zasepca Wójta Andrzej Misiak, który odroczył rozpoczęcie rozprawy do godziny 10<sup>15</sup>.

O godzinie 10<sup>15</sup> została rozpoczęta rozprawa.

Kierujący rozprawą Z-ca Wójta Andrzej Misiak stwierdził, na podstawie listy wezwanych na rozprawę osób, zwrotnych potwierdzeń tych wezwań jak również na podstawie obwieszczeń umieszczonych w internecie, tablicach ogłoszeń w urzędzie gminy i sołectw, że cała procedura została wykonana należycie.

Kierujący rozprawą przedstawił przedmiot rozprawy, dokumenty oraz inne dowody zebrane przed rozprawą jak również dotychczasowe wyniki postępowania w tej sprawie.

Kierujący rozprawą zaproponował udział w dyskusji obecnych na rozprawie poprzez kolejność zgłaszania uwag i zadawanie pytań dotyczących postępowania prowadzonego na wniosek: Farmy Wiatrowej Kołobrzeg Sp. z o.o. ul. Pl. St. Batorego 5/19 70-207 Szczecin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Siemyśl w gminie Siemyśl wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą po uprzednim przedstawieniu się. Jednocześnie pouczył zebranych o możliwości wypowiedzi tylko po udzieleniu im głosu.

**Pan Jarosław Kusyk –**

- czy rozprawa dotyczy tylko Farmy Wiatrowej Kołobrzeg czy również pozostałych terenów wyznaczonych pod posadowienie elektrowni?

Odpowiedzi udzielił kierujący rozprawą – rozprawa dotyczy postępowania prowadzonego na wniosek: Farmy Wiatrowej Kołobrzeg Sp. z o.o. ul. Pl. St. Batorego 5/19 70-207 Szczecin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Siemyśl w gminie Siemyśl wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.

- pod jaką nazwą jest zarejestrowana firma, która będzie realizowała budowę wiatraków w rejonie miejscowości Nieżyn?

Odpowiedzi udzielił pełnomocnik zarządu firmy P. Tomasz Dąbrowski – Farma Wiatrowa Kołobrzeg Sp. z o.o. ul. Pl.S. Batorego 5/19, 70-207 Szczecin.

- na jakie profity liczy gmina w związku z budową farmy wiatrowej?

Prowadzący rozprawę uchylił pytanie.

- parametry techniczne wiatraków przewidzianych do budowy i ich oddziaływanie na środowisko?

Odpowiedzi udzielił inwestor P. Robert Jędruszczak – wszelkie dane dotyczące parametrów technicznych oraz ochrony środowiska zawarte są w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia. O dodatkowe informacje prosi P. Tomasza Zapaśnik autora raportu reprezentanta Pracowni Ochrony Środowiska EKOZAPAS.

**Pan Tomasz Heciak Stowarzyszenie DIALOG –**

- stwierdził rozbieżność wypowiedzi P. Roberta Jędruszczak z raportem, dotyczącą zapisu odnośnie parametrów technicznych siłowni wiatrowych np. nie 3,5 MW tylko 4,5 MW mocy, nie 150 m a 160 m wysokości wieży.

Wyjaśnień w podniesionych kwestiach udzielił P. Tomasz Zapaśnik. Zapisy w raporcie określają dopuszczalne parametry dotyczące budowy elektrowni wiatrowych. Parametry turbin wynikające z zapisów w raporcie są wynikiem określenia maksymalnych parametrów w tym dokumencie dającym możliwość inwestorowi na budowę odpowiednich siłowni w ramach obowiązujących przepisów. Parametry siłowni, na które powołują się autorzy raportu nie są budowlami, które będą miały większe oddziaływanie na środowisko z tego względu, że technologia w jakiej są budowane siłownie wiatrowe ulega ciągłym zmianom mającym na celu zmniejszenia oddziaływania na środowisko. Zakres oddziaływania na środowisko musi mieścić się w granicach określonych w raporcie.

- powołuje się na wcześniejsze wypowiedzi na spotkaniach z inwestorami gdzie mówiło się o siłowniach o mocy do 7 MW stwierdzając, że na jego wniosek dokonano zapisu dotyczącego siłowni o mocy do 4,5 MW.

- zwrócił uwagę na fakt pozostawienia w raporcie zapisu dotyczącego możliwości instalowania turbin wiatrowych nowych i używanych a wykreślono jeden „proludski” nie mogąc określić jaki, obawia się, że inwestor może zainstalować turbiny używane,

Głos zabrał Radca Prawny inwestora Marcin Filipczyk wyjaśniając wskazał postanowienie RDOŚ w którym wskazano możliwość instalowania nowych turbin wiatrowych podczas realizacji przedsięwzięcia,

#### **Pan Jarosław Kusyk**

- pytał o sankcje dla inwestora, który nie wywiąże się z obowiązku instalowania nowych turbin wiatrowych,

Radca Prawny udzielił odpowiedzi, że nie ma takiej możliwości, gdyż organ wydający pozwolenie na budowę zobowiązany jest do przestrzegania prawa i zapisów zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

#### **Pani Aleksandra Szczygielska**

- pytała o sens umieszczenia zapisu wariantowości instalacji turbin wiatrowych w raporcie skoro inwestor zdecydował o budowie nowych turbin oraz dlaczego nie był brany pod uwagę wariant lokalizacyjny.

Odpowiedzi udzielił Pan Tomasz Zapaśnik stwierdzając, że przy sporządzaniu raportu zawsze preferowany jest jakiś wariant przez inwestora, w tym konkretnym wypadku inwestor preferuje budowę nowych turbin. Poinformował ponadto, że inwestor dokonując wyboru tej konkretnej lokalizacji farmy wiatrowej poddał dokładnej analizie ten teren badając go pod kątem ochrony przyrody, prowadził monitoring ptaków i nietoperzy oraz przeprowadził analizę istniejącą i planowaną zabudowę. Wszystkie te elementy mają posłużyć do dokonania jak najlepszego wyboru terenu chroniącego środowisko. Poinformował ponadto, że cała procedura sporządzenia raportu przeprowadzona była zgodnie z obowiązującymi wymogami ustawowymi.

#### **Pan Tomasz Heciak**

- mówił o zapisie w raporcie dotyczącym turbin używanych i nieużywanych oraz niebezpieczeństwie instalowania używanych turbin. Jednocześnie zwrócił uwagę Panu Tomaszowi Zapaśnik o brakach i złym przeprowadzeniu badań i obserwacji ornitologicznych. Prowadzący rozprawę poprosił o wypowiedzi dotyczące tematu rozprawy i zadawania konkretnych pytań w sprawie.

#### **Pani Aleksandra Szczygielska**

- poinformowała Pana Tomasza Zapaśnik, że nie przybył na umówione spotkanie w miejscowości Nieżyn celem przedstawienia map wskazujących posadowione elektrowni wiatrowych i oddziaływanie hałasu na obszarze oddziaływania, mówiła o nierzetelnym

przeprowadzeniu badań i obserwacji przedstawionych w wynikach inwentaryzacji i waloryzacji w raporcie terenów stanowiących jej własność oraz stwierdziła, że nie odnotowała obecności osób prowadzących badania na terenach objętych badaniami.

Pan Tomasz Zapaśnik udzielił wyjaśnień, usprawiedliwił swą nieobecność brakiem kontaktu telefonicznego z Panią Aleksandrą Szczygielską, o wyjaśnienia dotyczące badań poprosił Panią Elżbietę Duszę współautorkę raportu.

Pani Elżbieta Dusza zapoznała obecnych z procedurą przeprowadzonych badań na terenie objętym lokalizacji farmy wiatrowej oraz oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko.

#### **Pan Wiesław Sawarski**

- oświadczył, że w okresie prowadzonych badań nie spotkał nikogo z prowadzonych badanie jak również nikt się z nim nie kontaktował,

- powołał się na opinie dr neurochirurga o szkodliwym działaniu farm wiatrowych oraz apel dr. Lebedowskiej do Prezydenta RP w sprawie szkodliwości farm wiatrowych,

- stwierdził, że nikt z władz lokalnych nie rozmawiał z mieszkańcami na temat planowanej inwestycji i jej oddziaływaniu na środowisko, że nie pytano o opinie na ten temat, że nie informowano o szkodliwości na jaką są narażone ptaki żyjące na tym terenie,

- stwierdził o braku badań dotyczących emisji hałasu i jego szkodliwości i oddziaływaniu na ludzi,

- pytał o spadek wartości gruntów będących w zasięgu budowy farm wiatrowych i czy prowadzono badania na temat tego spadku w stosunku do zysków jakie osiągnie gmina z tytułu budowy farmy,

- stwierdził, że budowa farmy nie leży w interesie mieszkańców gminy.

#### **Pan Jarosław Kusyk**

- mówił o wielkości hałasu w dzień 45 dB i w nocy 40 dB przy odległości 500 m od zabudowań oraz napięciu elektrostatycznym mającym wpływ na robaki znajdujące się w glebie, które sprawiają, że gleba jest rodna co ma wpływ na rezultaty uprawy roli,

- stwierdził, że pozyskiwanie energii z wiatru jest sprawą polityczną a nie ekonomiczną gdyż energia pozyskiwana ze spalania węgla jest najbardziej ekonomiczna,

- stwierdził, że wraz ze zmianą koniunktury konsekwencje rekultywacji gruntów, na których będą budowane wiatraki poniesie właściciel nieruchomości,

- dla ochrony człowieka inwestycje związane z elektrowniami powinny być prowadzone z zachowaniem 3 km bariery ochronnej,

- wyraził opinię na temat wybudowanej ścieżki rowerowej,

Prowadzący rozprawę pouczył, że sprawa budowy ścieżki rowerowej nie jest przedmiotem rozprawy.

- spytał czy zachowana jest odległość 3 km wiatraka od lasów, zabudowań i otwartych wód, Odpowiedzi udzielił Pan Tomasz Zapaśnik stwierdzając, że nie ma takich przepisów.

#### **Pan Wiesław Sawarski**

- przytoczył opinię Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia gdzie zaleca się odległość 2 km wiatraka od zabudowań,

- spytał na podstawie jakich dokumentów i jakim prawem określono odległość wiatraka od zabudowań znajdujących się na nieruchomości będącej jego własnością ,

- wyraził oburzenie, że to władza lokalna zdecydowała o budowie wiatraków nie pytając nikogo o zdanie,

#### **Pan Krzysztof Grabowski**

Spytał autora raportu:

1. Czy Pan mieszka pod wiatrakiem

Odpowiedź – mieszkam pod lotniskiem.

2. Czy chciałby Pan mieszkać pod wiatrakiem jak mieszka Pan pod lotniskiem,

Odpowiedź – wolałbym mieszkać pod wiatrakiem.

3. Czy wolałby Pan mieszkać pod lasem. Odpowiedź –nie.

**Pan Tomasz Heciak**

- stwierdził, że autorem raportu oddziaływania na środowisko przy postępowaniu środowiskowym dla budowy wiatraków i na potrzeby uchwalonego planu zagospodarowania pod wiatraki jest ta sama firma EKOZAPAS Pracownia Ochrony Środowiska,
- mówił o zapisach w opracowaniach i dużych rozbieżnościach, w raporcie do planu nie wspomina się o bieliku i żurawkach a w raporcie do postępowania środowiskowego przed budową wspomina się o dwóch parach łęgowych na terenie objętym inwestycją,
- skierował zarzut do inwestora, że został wprowadzony w błąd o zaawansowaniu prac związanych z przygotowaniem raportu,
- spytał autora raportu czy nie powinno tak być, że powinno się skonsultować z mieszkańcami, którzy mieszkają blisko terenu badanego o florę i faunę na danym terenie,
- zaproponował aby na potrzeby prowadzonego postępowania sporządzić ponownie opracowanie ornitologiczne,

Odpowiedzi i wyjaśnień udzielił Pan Tomasz Zapaśnik.

Przyznał racje co do rozbieżności w opracowaniach ornitologicznych dla planu i dla decyzji środowiskowej. Stwierdził, że w ostatnim czasie rośnie populacja żurawia. Z obserwacji wynika, że żuraw jest powszechnie obecny na farmach wiatrowych. Prowadzone badania ornitologiczne nie wymagają konsultacji z lokalnym społeczeństwem. Wyniki badań przekazywane są do oceny Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

**Pan Wiesław Sawarski**

- mówił o występowaniu dużej ilości żurawia na terenie i w okolicy działki nr ¼ obręb geodezyjny Siemyśl, przekazał informację o napotkaniu na polu orla bielika, przekazał również informację o likwidacji gniazda łabędzi na wspomnianej działce, wspominał o prowadzonych przed wielu laty obserwacjach ornitologicznych przez pasjonata ochrony przyrody.

**Pan Tomasz Heciak**

- mówił o nierzetelnym sporządzeniu dokumentu jakim jest opracowanie ornitologiczne sporządzone na potrzeby postępowania środowiskowego dla budowy farmy wiatrowej. Zasugerował, aby baczenie przyrzeć się żurawiom, bielikom i nietoperzom, które wymagają bardziej precyzyjnych obserwacji i specjalistycznego sprzętu do przeprowadzenia obserwacji, Wspomniał również, że podczas badań nie zaobserwowano sowy,

**Pan Jarosław Kusyk**

- stwierdził, że raport sporządzony był nierzetelnie co będzie miało wpływ na decyzję środowiskową,

**Pani Aleksandra Szczygielska**

- mówiła o różnicach w monitoringu ptaków prowadzonym w badaniach ornitologicznym a w badaniach na potrzeby waloryzacji przyrodniczej,

Pan Tomasz Zapaśnik stwierdził, że nie można mówić o różnicach w badaniach lecz wyniki te są zbieżne.

- zwróciła uwagę, że badania przedstawione w waloryzacji z 2010 roku były oparte również na badaniach zawartych w waloryzacji z 2003 roku co może się różnić z faktycznymi walorami przyrodniczymi na terenie badanym,

- wspominała, że w raporcie mówi się o dwóch obszarach do objęcia jako teren chroniony to jest Mszary Siemyńskie i Byszewskie Błota, mówiła również o jeziorze Kamienica objętym jako Natura 2000.

Pan Tomasz Zapaśnik odpowiedział, że tereny powyższe proponowane jako tereny objęte ochroną są stosunkowo niewielkie w porównaniu z innymi gminami. Gminy na terenie Województwa Zachodniopomorskiego różnią się wielkościami terenów objętych ochroną.

### **Pan Tomasz Heciak**

- pytał, kto zgłasza tereny do objęcia ochroną, odpowiedź brzmiała, że na wniosek między innymi gminy,

- spytał, kto poniesie koszty utylizacji zużytych wiatraków po okresie eksploatacji w nawiązaniu do ustawy śmieciowej, oraz upadłości firmy.

Pan Robert Jędruszczak wyjaśnił, że nie istnieje niebezpieczeństwo ponoszenia kosztów utylizacji wiatraków gdyż firma podejmująca się budowy wiatraków korzysta z kredytowania przez banki a te z kolei określają warunki na czas kredytowania, eksploatacji i likwidacji ferm wiatrowych.

### **Pan Wiesław Sawarski**

- przedstawił mapę z granicą oddziaływania przedsięwzięcia i lokalizacją zabudowań znajdujących się w sąsiedztwie mówiąc o różnicy rozmieszczenia wytyczonej granicy oddziaływania na poszczególne zabudowania,

- prowadzący rozprawę Zastępca Wójta oraz Pan Tomasz Zapaśnik zwrócili uwagę, że Pan Sawarski posługuje się złą mapą tzn. mapą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, gdzie są wskazane obszary pod budowę wiatraków z terenami otuliny,

- po zapoznaniu się z właściwą mapą mówił o dopuszczalnym hałasie dla terenu objętego strefą oddziaływania i o oddziaływaniu na mieszkańców,

Pan Tomasz Zapaśnik mówił o dopuszczalnych wielkościach hałasu na terenie omawianym dla zabudowy zagrodowej - noc 45dB, mówił też o zakazie budowy na wskazanym terenie na przykład szkoły,

- zaprotestował przeciwko zapisom dotyczącym oddziaływania przedsięwzięcia na okolicznych mieszkańców,

### **Pan Tomasz Heciak**

- prosił o zapis w umowie zawartej między inwestorem a gminą o zapewnieniu i zobowiązaniu inwestora o utylizacji zużytych wiatraków po okresie eksploatacji,

Kierujący rozprawą stwierdził, że właściciele działek, na których powstaną elektrownie powinny zadbać o zapisy w umowach z inwestorem odnośnie utylizacji.

### **Pani Aleksandra Szczygielska**

- zwróciła się z zapytaniem czy gmina w związku z planem wzięła pod uwagę, że nieruchomości stracą na wartości w związku z powstającymi wiatrakami,

Kierujący rozprawą powiedział, że na etapie sporządzania planu była przygotowana prognoza finansowa (dokument zysków i strat). Budowa wiatraków zlokalizowana będzie na terenach rolniczych, co nie zmieni ich przeznaczenia w dalszym użytkowaniu.

### **Pan Tomasz Heciak**

- stwierdził, że nie otrzymał do wglądu dokumentu mówiącego o zyskach i stratach, zwracał się o taki dokument przed uchwaleniem planu zagospodarowania i nie otrzymał, poprosił o zaprotokołowanie tego faktu, nawiązał do gruntów Pana Wiesława Sawarskiego i o zmianie ich wartości.

Kierujący rozprawą wyjaśnił, że grunty te były gruntami rolnymi i takimi pozostały, wszelkie plany uchwalane są przez radnych, którzy reprezentują mieszkańców gminy i są realizowane poprzez to zamierzenia rozwoju gminy. Interesy mieszkańców na etapie prac planistycznych są różne i niejednokrotnie odmienne. Jednak pewne zamierzenia i plany dotyczące gminy są realizowane poprzez podejmowanie uchwał stanowiących prawo lokalne.

### **Pan Wiesław Sawarski**

- mówił o interesie społecznym i indywidualnym oraz balaście trzydziestoletnim stanowiącym blokadę na terenie całej gminy. Pytał o stosunek wartości i strat dla terenów objętych planem pod budowę wiatraków,

- pytał jak może decydować ktoś o jego życiu i zdrowiu oraz jego sąsiadów w nawiązaniu do raportu, i co w zamian otrzymają,

**Pan Jarosław Kusyk**

- w nawiązaniu do poprzednich uwag przytoczył przykład kupna i sprzedaży mieszkania swojej siostry z lokalizacją bliskiego sąsiedztwa z wiatrakami,

**Pan Tomasz Heciak**

- ponowił prośbę o powtórzenie badania ornitologicznego, poinformował o publikacjach i prowadzonych badaniach określających negatywny wpływ wiatraków na człowieka - cienia, infradźwięków, migotania, wpływ na psychikę, odrywającego się lodu od łopat, w kontekście odległości,

- z powyższymi uwagami zwrócił się do autora raportu z propozycją zmiany w zapisach w raporcie dotyczącym rozmieszczenia wiatraków,

Pan Tomasz Zapaśnik odniósł się do wskazanych wyników badań i o braku norm, do których można by się było odnieść w nawiązaniu do infradźwięków, wspomniał o opinii inspektora sanitarnego, który nie wniósł uwag na temat oddziaływania negatywnego na środowisko, jeśli chodzi o oblodzenia łopaty stosowane przy budowie wiatraków mają system antyoblodzeniowy,

Głos zabrał Radca Prawny inwestora Marcin Filipczyk, który wskazał, że podjęte kwestie były przedmiotem analizy i opiniowane przez RDOŚ a wyniki tego będą znajdowały się w decyzji środowiskowej.

Zdanie to podzieliła Pani Aleksandra Szczygielska mówiąc, że do wydania decyzji będą brane pod uwagę uzgodnienia i opinie oraz wyniki udziału społeczeństwa.

Podobnie stwierdził kierujący rozprawą.

**Pan Wiesław Sawarski**

- pytał kto prowadził badania na temat szkodliwości i na podstawie czego, jeśli nie ma norm i przepisów w tym temacie.

Pan Tomasz Zapaśnik poinformował, że badania były prowadzone przez naukowców Politechniki Koszalińskiej.

Pani Elżbieta Dusza mówiła o prowadzonych badaniach i przedstawienie stanu aktualnego zgodnie z wymogami prawa, na które się powoływała i metodyką prowadzenia badań.

**Pani Aleksandra Szczygielska**

- skierowała pytanie do Pana Tomasza Zapaśnik – ile razy był na terenach objętych badaniami?

Pan Zapaśnik nie był obecny, lecz ornitolog, który pracował na jego zlecenie około 40 razy (daty kontroli znajdują się w raporcie).

**Pan Tomasz Heciak**

- mówił na temat fotowoltaiki,

- mówił o przygotowywaniu w komisjach sejmowych o odległości wiatraków od zabudowań do 3 km.

**Pani Halina Marczyńska Farma Wiatrowa Kołobrzeg**

- mówiła o farmie wiatraków na terenie Gminy Kołobrzeg, o działce, na której istnieją stawy rybne i duże skupisko ptaków. Po dokonaniu wielu obserwacji uznano ten teren jako ostoję ptaków, wypowiedzieli się w tej sprawie ornitolodzy, towarzystwa przyrodnicze.

Po wyczerpaniu pytań i wypowiedzi, prowadzący rozprawę uznał rozprawę za zakończoną.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła Anna Świtlicka inspektor ds. planowania przestrzennego.

Zatwierdził

Z up. Wójta  
mgr inż. Andrzej Misiak  
Zastępca Wójta