

Szczecin, dnia 26 lutego 2013 r.



**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**

WK-0913-1096/44/K/2012

2013-03-06

Urząd Gminy Siemyśl  
SEKRETARIAT  
wpłynęło

04.03.2013

..... zał. ....

**Szanowny Pan  
Marek Dołkowski  
Wójt Gminy Siemyśl**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 25 października do 28 grudnia 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Siemyśl. Kontrolą objęto lata 2008 – 2011.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 31 grudnia 2012 r.

W toku kontroli stwierdzono, że jednostka wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej (WK-0913-841/6/K/2008) i wskazane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 kwietnia 2008 r.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

**I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych (§ 13 ust. 4), stosowaną w Urzędzie Gminy na podstawie zarządzenia Nr 53/04 Wójta z dnia 20 maja 2004 r. wprowadzono możliwość udzielania pracownikom ze środków publicznych zaliczek na poczet ich przyszłych wynagrodzeń, tj. na wypłaty nie związane z realizacją własnych zadań publicznych jednostki samorządu terytorialnego, polegających na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty, co w badanym okresie było niezgodne z art. 167 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – obow. do dnia

31 grudnia 2009 r., a następnie – art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 26 i 27 protokołu.

## **II. W zakresie rachunkowości**

1. W badanym okresie na koncie 030-Długoterminowe aktywa finansowe, zamiast pozabilansowo, prowadzono ewidencję zobowiązań warunkowych z otrzymanych od wykonawców gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, przeznaczonych na zabezpieczenie należytego wykonania umów, czym naruszono ustalone przez Wójta oraz obowiązujące w Urzędzie Gminy zasady rachunkowości i plan kont budżetu Gminy i jednostki budżetowej. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 94 i 95 protokołu.
2. Na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 15 maja 2009 r. Gmina odebrała usytuowany przy Zespole Szkół w Siemysłu plac zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu, zrealizowany przez wykonawcę zespołu boisk wielofunkcyjnych „Moje boisko – Orlik 2012” w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, przysługującego ww. na podstawie umowy Nr 23/2008 z dnia 17 września 2008 r., zmienionej aneksem spisany w dniu 10 grudnia 2008 r. Do końca 2012 r. – środka trwałego w postaci placu zabaw – nie wyceniono oraz nie objęto ewidencją księgową, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Gminy w latach 2009 – 2012. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zastępca Wójta, który informacji o wykonaniu obiektu małej architektury nie złożył do działu księgowości, a z nadzoru Wójt – str. 92 i 93 protokołu.

## **III. W zakresie podatków i opłat oraz egzekucji zaległości podatkowych**

1. W deklaracji złożonej na 2010 r. podatnik zgłosił do opodatkowania grunty zwolnione ustawowo od podatku rolnego. Pomimo przeprowadzenia czynności weryfikacyjnych w zakresie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanów faktycznych niezbędnych do sprawdzenia zgodności danych zawartych w deklaracji z przedstawionymi dokumentami organ podatkowy nie stwierdził, że zostały one wypełnione niezgodnie z obowiązującymi zasadami. Powyższe spowodowało, że do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy wprowadzono przypis zobowiązania podatkowego w kwocie o 1.178,16 zł wyższej od należnej, co było niezgodne z § 3 pkt 1 rozpo-

ządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, a z nadzoru Skarbnik – str. 41 i 42 protokołu.

2. Zaległej wpłaty w wysokości ogółem 3.366,00 zł, wniesionej przez przedsiębiorcę za wydobycie kopaliny w 2011 r. (I – III kwartał) nie zaliczono proporcjonalnie na poczet zaległości oraz odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawała kwota zaległości do kwoty odsetek za zwłokę, czym naruszono art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Wskutek powyższego zaniechania dochody jednostki samorządu terytorialnego zaniżono o 60,00 zł, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 52 protokołu.
3. W badanym okresie nie przestrzegano obowiązujących przepisów w zakresie egzekucji zaległości:
  - a) nie wystawiono upomnień na zaległości w wysokości ogółem 2.736,00 zł z tytułu opłat należnych Gminie od przedsiębiorcy za wydobycie kopaliny,
  - b) upomnienia (22) na zaległości podatkowe w łącznej kwocie 40.252,00 zł wysłano do dłużników od 2,5 do 22 miesięcy po upływie terminu płatności poszczególnych rat podatków,
  - c) tytuły wykonawcze (31) na zaległości podatkowe w wysokości ogółem 14.060,00 zł wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 4 do 24 miesięcy po upływie terminów wyznaczonych w upomnieniu,
  - d) nie wystawiono tytułów wykonawczych (2) na zaległości podatkowe w łącznej kwocie 1.844,00 zł,co świadczy o nieprzestrzeganiu przez wierzyciela obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku braku ich zapłaty – powinności podjęcia czynności egzekucyjnych, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 23, 51 i 52 protokołu.

#### IV. W zakresie spraw finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. W dwóch przypadkach naruszono zasadę dokonywania wydatków publicznych w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań:
  - a) na podstawie F-ry Vat 1/01/2011 z dnia 24 marca 2011 r. za usługę odśnieżenia dróg gminnych w okresie zimowym 2010/2011 – po zastosowaniu stawki godzinowej w wysokości 100 zł netto, zamiast w ustalonej zleceniem cenie 100,00 zł brutto – za wykonaną usługę wypłacono wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 6.334,50 zł, zamiast w kwocie 5.150,00 zł (różnica 1.184,50 zł);
  - b) za wykonanie robót budowlanych przy realizacji zadania inwestycyjnego, polegającego na wykonaniu ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w okresie od 17 stycznia 2011 r. do 27 lutego 2012 r. zapłacono wykonawcy wynagrodzenie w łącznej kwocie 2.850.277,64 zł, zamiast w wysokości wynikającej z umowy 10/2011, spisanej między stronami dnia 6 maja 2011 r. – 2.817.000,00 zł (różnica 33.277,64 zł),  
co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 80, 81 i 91 protokołu.
2. Nie przestrzegano zasad obowiązujących przy ewidencji dochodów:
  - a) wpływy w wysokości ogółem 20.280,00 zł, uzyskane w latach 2008 – 2011 z tytułu pobranych opłat targowych, ujęto w rozdz. 75618-Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, zamiast odpowiednio: w rozdz. 75616-Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz rozdz. 75616-Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych;
  - b) dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, uzyskane w latach 2009 i 2010 w łącznej kwocie 89.975,37 zł, objęto ewidencją w rozdz. 85154-Przeciwdziałanie alkoholizmowi, zamiast w rozdz. 75618-Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw,

c) w latach 2008 – 2009 wpływy w łącznej kwocie 11.200,00 zł wniesione przez uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości jako wadia, które następnie uległy przepadkowi z powodu rezygnacji ww. z nabycia nieruchomości, objęto ewidencją w § 0870-Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, zamiast w § 0970-Wpływy z różnych dochodów,

czym naruszono zasady klasyfikowania dochodów, ustalone postanowieniami rozporządzeń Ministra Finansów odpowiednio: z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) – obow. do dnia 31.12.2009 r., a następnie – z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 55, 49, 50, 67 i 68 protokołu.

3. W latach 2011 – 2012 jednostka samorządu terytorialnego zrealizowała zadanie inwestycyjne pn. „Wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, położonych na terenie Gminy Siemyśl” o wartości 2.853,967,64 zł. Odbioru robót inwestor dokonał w dniu 20 września 2012 r. Od wykonawcy zadania nie wyegzekwowano:

a) zmiany – do dnia 20 października 2012 r. – terminu gwarancji (w kwocie 281.700,00 zł) dotyczącej zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ustalonego tylko do dnia 3 września 2012 r., co było niezgodne z art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) i § 8 ust. 3 pkt 3 umowy Nr 10/2011 spisanej między stronami w dniu 6 maja 2011 r.,

b) złożenia zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady do kwoty 84.510,00 zł, na okres roku od dnia wydania przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w zw. z art. 556 ust. 1 i 568 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Zastępca Wójta, a z nadzoru Wójt – str. 89 i 90 protokołu.

W wyniku ustaleń kontroli – dnia 9 listopada 2012 r. – wykonawca złożył zamawiającemu zabezpieczenie w postaci gwarancji należytego usunięcia wad lub usterek do kwoty 84.510,00 zł na okres od dnia 20 września 2012 r. do dnia 4 października 2013 r.

4. Roboty budowlane związane z wykonaniem zadania „Modernizacja sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Siemysłu”, bez uwag, odebrano protokołem z dnia 1 grudnia 2008 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w pieniądzu w kwocie 15.276,98 zł zwrócono wykonawcy w wysokości 10.693,89 zł (70%) wraz z odsetkami (99,32 zł) w dniu 24 kwietnia 2009 r., zamiast nie później niż do dnia 31 grudnia 2008 r., czym naruszono art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zastępca Wójta, a z nadzoru Wójt – str. 86 protokołu.

#### **V. W zakresie gospodarowania mieniem**

1. Bez zgody Rady Gminy – na okres 3 lat i 3 miesięcy – oddano w dzierżawę nieruchomość oznaczoną w ewidencji Nr 123/2 obręb ewidencyjny Białokury, co było niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Wójt. Projekt ww. umowy przygotował Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami – str. 66 i 67 protokołu.
2. Nie sporządzono wykazów nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych w latach 2010 – 2011 do oddania w dzierżawę (5), czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 65-67 protokołu.
3. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w latach 2010 – 2011:
  - a) w 12 przypadkach nie zawierały oznaczenia nieruchomości według ich księgi wieczystej, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
  - b) w 1 przypadku – cenę nieruchomości przewidzianej do sprzedaży na rzecz dotychczasowego najemcy w kwocie 1.585,00 zł, tj. po zastosowaniu bonifikaty w wysokości 95% od jej rzeczywistej wartości, wynikającej z operatu szacunkowego (31.700,00 zł), czym naruszono art. 35 ust 2 pkt 6 w związku z art. 67 ust. 3a ww. ustawy.Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt. Projekty ww. wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przygotował Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami – str. 59-64 protokołu.
4. Ogłoszenia o sprzedaży w drodze przetargów nieograniczonych:

- a) w dniu 21 lipca 2008 r. nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji Nr 392/10 obręb Siemyśl podano do publicznej wiadomości dnia 19 czerwca 2008 r., zamiast dopiero po dniu 8 lipca 2008 r., na który przypadał ostatni termin do złożenia wniosków o nabycie ww. nieruchomości przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w jej nabyciu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- b) w dniu 16 września 2010 r. nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji Nr 266 obręb Siemyśl podano do publicznej wiadomości 17 dni, zamiast co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt. Projekty ww. ogłoszeń przygotował Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami – str. 58 i 59 protokołu.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

#### **I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. Dostosowania procedur wewnętrznych do stanu prawnego obowiązującego jednostki sektora finansów publicznych.

#### **II. W zakresie rachunkowości**

1. Ewidencjonowania zobowiązań warunkowych zgodnie z zasadami określonymi procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce.
2. Dokonania wyceny placu zabaw oraz objęcia ww. środka trwałego ewidencją księgową.

#### **III. W zakresie podatków i opłat oraz egzekucji zaległości podatkowych**

1. Prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów zobowiązań podatkowych na podstawie rzetelnie skontrolowanych deklaracji.

2. Zaliczania wpłat dłużników z tytułu opłaty eksploatacyjnej wniesionych przez przedsiębiorców z uwzględnieniem obowiązku ich rozliczenia na należność główną i odsetki.
3. Systematycznego kontrolowania terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku ich braku – terminowego podejmowania czynności egzekucyjnych.

#### **IV. W zakresie spraw finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych**

1. Dokonywania wydatków ze środków publicznych w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Ewidencjonowania dochodów zgodnie z obowiązującymi zasadami ich klasyfikowania.
3. Zapewnienia wniesienia przez wykonawców zabezpieczeń należytego wykonania umów obejmujących okres realizacji inwestycji.
4. Dokonywania zwrotów zabezpieczeń należytego wykonania umów w obowiązujących terminach.

#### **V. W zakresie gospodarowania mieniem**

1. Oddawania nieruchomości w dzierżawę z zachowaniem obowiązujących zasad.
2. Sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz oddania ich w dzierżawę zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości z zachowaniem ustawowych terminów.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.



Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.



PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
*Bogusław Staszewski*

Do wiadomości:

Pan Sidorkiewicz Edward  
Przewodniczący  
Rady Gminy Siemysł